

Ici encore les réponses rassurent les « usagers » sur la volonté de « partage apaisé des voiries » entre les divers modes de circulation et renvoient à d'autres acteurs les aménagements qui échappent à la CASSB (voie de détournement, réglementation routière, etc.)

J'ai déjà exprimé mon étonnement sur la faible participation des habitants du Beausset et de Signes, connaissant les problématiques fortes et anciennes du « transport routier » traversant ces communes, impactées par la zone d'activité du plateau de Signes.

Ici plus que sur les autres thèmes, le PDM exprime des « visions » stratégiques et des orientations de long terme, réaffirmées dans les réponses au Procès-Verbal de synthèse, sans apporter de solutions concrètes immédiates.

Je vois dans la passivité de réaction des habitants des deux communes les plus impactées, un signe de lassitude et d'impuissance face aux promesses, faites de longue date, de solutions qui ne se matérialisent pas.

Le thème « **Stationnement et intermodalité** » a été abordé par les contributeurs en même temps que les thèmes de mobilité douce et d'intermodalité des transports.

Je note que les orientations et actions inscrites dans le PDM auront des concrétisations pratiques à travers les « documents cadres », notamment les PLU, lorsqu'il s'agit de constituer des « emplacements réservés » pour créer des aires de stationnement, des aires de recharge électrique publiques, et autres aménagements urbains indispensables à la cohérence de l'intermodalité, notamment les accès aux gares actuelles et futures.

A propos de gare, celle de Saint Cyr sur mer semble encore un sujet de discussion selon la réponse apportée à la contribution n°60.

Pour finir, concernant le « **Covoiturage** », ce thème est « transversal » dans les contributions mais peu exprimé in extenso.

Je note que le sujet s'inscrit à la fois dans une action directe des communes avec les « infrastructures associées » (aires, jalonnement, signalétique) et dans une action plus large de communication et de sensibilisation pour changer les habitudes...dont nous savons bien qu'elles sont bien ancrées !

In fine :

- Je considère que le projet de PDM et son plan d'action est cohérent avec « l'état des lieux » et l'expression des enjeux, tels que décrits dans le rapport de présentation du dossier,
- Je souligne l'effort de la CASSB qui a pris soin de répondre à chaque contribution,
- Je note la différence notable de « temporalité » entre les besoins pratiques et immédiats exprimés et les réponses stratégiques et inscrites dans un calendrier long terme, soumis à conditions : volonté politique des communes, coordination des acteurs, questions budgétaires, séquences des révisions de PLU, etc.

Et je renvoie le lecteur à mes conclusions et avis dans le document séparé.

Fait à Fréjus, le 10 novembre 2025

Christian Carmagnolle
Commissaire Enquêteur

